Warszawa, 28 lutego 2019 r.

Brak odpowiedzialności cywilnej uczestnika legalnego strajku

W związku z wszczęciem przez Związek Nauczycielstwa Polskiego sporu zbiorowego i wystąpieniem możliwości przeprowadzenia strajku, coraz częściej w obiegu medialnym pojawiają się informacje o ewentualności pociągania do odpowiedzialności cywilnej nauczycieli biorących udział w strajku.

W szczególności chodzi tu o sugestie dotyczące możliwości kierowania przez rodziców pozwów sądowych przeciwko nauczycielom, którzy powstrzymają się od wykonywania pracy w celu rozwiązania sporu dotyczącego interesów pracowniczych.

**Kategorycznie należy stwierdzić, że w obowiązującym porządku prawnym nie ma podstawy normatywnej umożliwiającej pozywanie pracowników do cywilnej odpowiedzialności odszkodowawczej w związku z ich udziałem w strajku.**

**Nauczyciele biorący udział w strajku nie ponoszą żadnej odpowiedzialności cywilnej.**

Należy więc podnieść w tym miejscu, że każdy, kto formułuje sugestię o możliwości pociągania nauczycieli do cywilnej odpowiedzialności odszkodowawczej w związku z ich udziałem w strajku,wywiera bezprawną presję na nauczycieli, a także przeszkadza we wszczęciu i prowadzeniu sporu zbiorowego.

Jest to działanie bezprawne, skutkujące odpowiedzialnością karną.

Uzasadnienie

1. Prawo do strajku jest jedną z podstawowych wolności zagwarantowanych tak w prawie międzynarodowym, jak i w porządku krajowym.

W treści art. 11 ust. 1 *Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności* z dnia 4 listopada 1950 r. (Dz.U. z 1993 r. nr 61 . poz. 284) zagwarantowano wolność tworzenia związków zawodowych i przystępowania do nich dla ochrony swoich interesów. Artykuł ten zabezpiecza swobodę ochrony interesów członków związku zawodowego za pomocą akcji związkowych.

Jednym z najważniejszych środków pozwalających związkom zawodowym skutecznie pełnić tę funkcję jest prawo do strajku[[1]](#footnote-1).

Zgodnie z treścią art. 6 pkt 4 *Europejskiej Karty Społecznej* zdnia 18 października 1961 r. (Dz.U. z 1999 r. nr 8 poz. 67) w celu zapewnienia skutecznego wykonywania prawa do rokowań zbiorowych uznano prawo pracowników do zbiorowego działania w przypadku konfliktu interesów - włączając w to prawo do strajku.

Sąd Najwyższy potwierdził aktualność powyższych regulacji na gruncie prawa krajowego stwierdzając, że **prawo do strajku należy do podstawowych praw człowieka oraz wolności związkowych**[[2]](#footnote-2).

1. Z istoty podstawowego zadania związku zawodowego, którym jest obrona praw i interesów ludzi pracy, określonego w [art. 1 ust. 1](https://sip.lex.pl/#/document/16794195?unitId=art(1)ust(1)&cm=DOCUMENT) ustawy z dnia 23 maja 1991 r. *o związkach zawodowych* (tekst jedn. Dz.U. z 2019 r. poz. 263 z późn.zm.) – dalej u.z.z., wynika, że zadaniem związku zawodowego jest obrona interesów pracowników.

Według wykładni art. 1 ust. 1 u.z.z. dokonanej przez Sąd Najwyższy - zorganizowanie, przeprowadzenie i kierowanie strajkiem jest typową działalnością związkową[[3]](#footnote-3). Zdaniem Sądu Najwyższego wszelkie wątpliwości związane z wykładnią przepisów regulujących strajk powinny być rozstrzygane na rzecz, a nie przeciwko wolności strajku, zgodnie z zasadą *in dubio pro libertate*[[4]](#footnote-4)*.*

Sąd Najwyższy podniósł jednocześnie, że związek związkowy nie musi stawiać na pierwszym planie interesu pracodawcy[[5]](#footnote-5). Tym bardziej więc nie można stawiać interesu pracodawcy ponad prawem do prowadzenia zgodnego z prawem sporu zbiorowego, włączając w to prawo do strajku.

1. W myśl art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. *o rozwiązywaniu sporów zbiorowych* (tekst jedn. Dz.U. z 2019 r. poz. 174 z późn.zm.) – dalej u.r.s.z., odpowiedzialność cywilną za szkody wyrządzone **nielegalnym** **strajkiem** lub inną nielegalną akcją protestacyjną - **ponosi jedynie organizator**.

Sąd Najwyższy stwierdził, że **odpowiedzialność na zasadach określonych w Kodeksie cywilnym ponosi wyłącznie organizator nielegalnego strajku lub akcji protestacyjnej**[[6]](#footnote-6).

Sąd Najwyższy podniósł, że **organizatorzy i uczestnicy legalnej akcji strajkowej są objęci immunitetem zwalniającym ich od odpowiedzialności cywilnej.** **Zdaniem Sądu Najwyższego ustawa *o rozwiązywaniu sporów zbiorowych* nie reguluje odpowiedzialności cywilnej innych uczestników strajku - poza organizatorami nielegalnego strajku**[[7]](#footnote-7)**.**

Zatem odpowiedzialność cywilna organizatora strajku w ogóle nie występuje w przypadku zorganizowania legalnego strajku.

Natomiast zgodnie z treścią art. 26 ust. 3 u.r.s.z. pracownicy (nauczyciele) biorący udział w strajku **nie ponoszą żadnej odpowiedzialności cywilnej** za szkody wyrządzone **nielegalnym** strajkiem lub inną nielegalną akcją protestacyjną. Taka odpowiedzialność nie występuje nigdy.

Pracownicy (nauczyciele) biorący udział w legalnym strajku **nie ponoszą nawet odpowiedzialności pracowniczej**, gdyż zgodnie z treścią[art. 23 ust. 1](https://sip.lex.pl/#/document/16794197?unitId=art(23)ust(1)&cm=DOCUMENT)  u.r.s.z., udział w legalnym strajku nie stanowi naruszenia obowiązków pracowniczych.

Zatem sugestie dotyczące możliwości pociągania do odpowiedzialności cywilnej nauczycieli biorących udział w legalnym strajku należy potraktować jako próbę wywierania na nich **bezprawnej presji**, naruszającej podstawową zasadę dobrowolności udziału w akcji strajkowej, którą zapisano w treści art. 18 u.r.s.z.

W związku z tym wprowadzanie do obrotu medialnego informacji o rzekomej odpowiedzialności cywilnej nauczycieli biorących udział w strajku należy zakwalifikować jako **przeszkadzanie** **we wszczęciu lub w prowadzeniu** **sporu zbiorowego**, a więc działanie wypełniające dyspozycję art. 26 ust. 1 pkt 1 u.r.s.z.

Podlega ono w konsekwencji **odpowiedzialności karnej**, tj. karze grzywny albo karze ograniczenia wolności (art. 26 ust. 1 pkt 1 u.r.s.z.).

1. **Reasumpcja:**

* Akcja protestacyjna zorganizowana i przeprowadzona zgodnie z obowiązującymi przepisami o rozwiązywaniu sporów zbiorowych **wyklucza wszelką odpowiedzialność cywilną organizatora za zorganizowanie strajku** (*a contratio* - art. 26 ust. 3 u.r.s.z.).
* Niezależnie od kwestii legalności strajku uczestnicy strajku będący pracownikami, **nie ponoszą żadnej odpowiedzialności cywilnej z tego tytułu**, ponieważ ustawa *o sporach zbiorowych* nie przewiduje w ogóle takiej odpowiedzialności (art. 26 ust. 3 u.r.s.z.).
* Udział nauczycieli w strajku legalnym **nie stanowi naruszenia obowiązków pracowniczych** ([art. 23 ust. 1](https://sip.lex.pl/#/document/16794197?unitId=art(23)ust(1)&cm=DOCUMENT) u.r.s.z.).
* Udział nauczycieli w strajku opiera się o zasadę dobrowolności, a więc decyzja o udziale w strajku musi być suwerenna i nieprzymuszona (art. 18 u.r.s.z.).
* Wywieranie presji na nauczycieli odnośnie ich udziału w strajku stanowi naruszenie prawa i skutkuje odpowiedzialnością karną (art. 26 ust. 1 pkt 1 u.r.s.z.).

Opinię sporządził: Krzysztof Lisowski
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